

**„Antisemitismus ist in keiner Gestalt zu tolerieren“
Video-Ansprache von Robert Habeck vom 2.11.2023**

**Rhetorische Anmerkungen
von Peter Sprong**

Der Terrorangriff der Hamas auf Israel ist jetzt bald vier Wochen her. Viel ist seitdem passiert: politisch, aber vor allem für die Menschen, so viele Menschen, deren Leben von Angst und Leid zerfressen wird. Die öffentliche Debatte ist seit dem Angriff aufgeheizt, mitunter verworren.

Kommentiert [PS1]: Wohltuend: keine ermüdenden Anreden, die sogleich Distanz schaffen würden.

Kommentiert [PS2]: Keine Angst vor klaren und auch starken Verben, wo sie angemessen sind.

Ich möchte mit diesem Video einen Beitrag dazu leisten, sie zu entwirren. Zu viel scheint mir zu schnell vermischt zu werden.

Der Satz 'Israels Sicherheit ist deutsche Staatsräson' war nie eine Leerformel und er darf auch keine werden. Er sagt, dass die Sicherheit Israels für uns als Staat notwendig ist. Dieses besondere Verhältnis zu Israel rührt aus unserer historischen Verantwortung: Es war die Generation meiner Großeltern, die jüdisches Leben in Deutschland und Europa vernichten wollte. Die Gründung Israels war danach, nach dem Holocaust, das Schutzversprechen an die Jüdinnen und Juden - und Deutschland ist verpflichtet, zu helfen, dass dieses Versprechen erfüllt werden kann. Das ist ein historisches Fundament dieser Republik.

Kommentiert [PS3]: Sprechen Sie den „Elephant in the room“ deutlich an. Hier: Das Gefühl vieler Menschen, der genannte Satz sei lediglich ein Phrase, derer sie insgeheim auch überdrüssig sind. Machen Sie genau diese „heimlichen“ Gefühle öffentlich. Das schafft Spannung und echte Verbindung zum Publikum.

Kommentiert [PS4]: Das „Allgemeine“ zu einer (auch) persönlichen Angelegenheit machen

Kommentiert [PS5]: „Notwendigkeit, Versprechen, Pflicht, Verantwortung“ - so wird die moralische Dimension des Themas deutlich. Und zwar im Sinne moral-philosophisch fundierter Argumentation. Nicht im Sinne oberflächlich-meinungsmäßigen „Moralisierens“.

Kommentiert [PS6]: Sagen, was das moralisch Allgemeine und historisch Vergangene heute konkret (!) bedeutet

Die Verantwortung unserer Geschichte bedeutet genauso, dass Jüdinnen und Juden in Deutschland frei und sicher leben können. Dass sie nie wieder Angst haben müssen, ihre Religion, ihre Kultur offen zu zeigen. Genau diese Angst aber ist nun zurück.

Ich habe kürzlich Mitglieder der jüdischen Gemeinde in Frankfurt getroffen. In einem intensiven, in einem schmerzhaften Gespräch, erzählten mir die Gemeindevertreterinnen und -vertreter, dass ihre Kinder Angst haben, zur Schule zu gehen, dass sie nicht mehr in Sportvereine gehen, dass sie auf Anraten ihrer Eltern die Kette mit dem Davidstern zu Hause lassen.

Kommentiert [PS7]: Persönlich geprägtes Storytelling

Kommentiert [PS8]: eigene Emotionen sichtbar werden lassen

Heute, hier in Deutschland, fast 80 Jahre nach dem Holocaust.

Kommentiert [PS9]: Die Wendung wird - als Nachsatz (Epipher) noch zweimal wiederholt. Rhetorische Figuren, sinnvoll eingesetzt, steigern die Wirkung. Sie nehmen der Rede nichts von ihrer „Seriosität“. Sie wirken auch nicht zwangsweise „pathetisch“. Wohl signalisieren „Pathos“ im guten Sinne der Empathie.

Sie erzählten, dass sie sich selbst nicht mehr trauen, in ein Taxi zu steigen, dass sie Briefe nicht mehr mit Absendern versehen, um ihre Empfänger zu schützen.

Kommentiert [PS10]: „Sportverein, Taxi, Kette, Davistern, Briefe, Straßen und Plätze“ - nur das konkret Anschauliche ist glaubwürdig und „Empathie-fähig“.

Heute, hier in Deutschland, fast 80 Jahre nach dem Holocaust.

Und ein jüdischer Freund berichtete mir von seiner Angst, seiner schieren Verzweiflung, seinem Gefühl von Einsamkeit. Die jüdischen Gemeinden warnen ihre Mitglieder, bestimmte Plätze zu meiden - zu ihrer eigenen Sicherheit.

Und das heute, hier in Deutschland, fast 80 Jahre nach dem Holocaust.

Der Antisemitismus zeigt sich auf Demonstrationen, er zeigt sich in Äußerungen, er zeigt sich in Angriffen auf jüdische Läden, in Drohungen. Während es schnell große Solidaritätswellen gibt, etwa wenn es zu rassistischen Angriffen kommt, ist die Solidarität bei Israel rasch brüchig. Dann heißt es, der Kontext sei schwierig. Kontextualisierung aber darf hier nicht zur Relativierung führen.

Wir haben sicherlich oft zu viel Empörung in unserer Debattenkultur. Aber hier können wir gar nicht empört genug sein. Es braucht jetzt Klarheit und kein Verwischen. Und zur Klarheit gehört: Antisemitismus ist in keiner Gestalt zu tolerieren, in keiner.

Das Ausmaß bei den islamistischen Demonstrationen in Berlin und weiteren Städten Deutschlands ist inakzeptabel und braucht eine harte politische Antwort. Es braucht diese auch von den muslimischen Verbänden. Einige haben sich klar von den Taten der Hamas und vom Antisemitismus distanzieren, haben das Gespräch gesucht. Aber nicht alle, und manche zu zögerlich und ich finde, insgesamt zu wenige.

Die hier lebenden Muslime haben Anspruch auf Schutz vor rechtsextremer Gewalt - zu Recht. Wenn sie angegriffen werden, muss dieser Anspruch eingelöst werden und das gleiche müssen sie jetzt einlösen, wenn Jüdinnen und Juden angegriffen werden. Sie müssen sich klipp und klar von Antisemitismus distanzieren, um nicht ihren eigenen Anspruch auf Toleranz zu unterlaufen. Für religiöse Intoleranz ist in Deutschland kein Platz. Wer hier lebt, lebt hier nach den Regeln dieses Landes. Und wer hierherkommt, muss wissen, dass das so ist und so auch durchgesetzt werden wird.

Unsere Verfassung schützt und gibt Rechte, sie legt aber auch Pflichten auf, die von jedem und jeder erfüllt werden müssen. Beides kann man nicht voneinander trennen. Toleranz kann an dieser Stelle keine Intoleranz vertragen. Das ist der Kern unseres Zusammenlebens in dieser Republik.

Das heißt: Das Verbrennen von israelischen Fahnen ist eine Straftat, das Preisen des Terrors der Hamas auch. Wer Deutscher ist, wird sich dafür vor Gericht verantworten müssen, wer kein Deutscher ist, riskiert außerdem seinen Aufenthaltsstatus. Wer noch keinen Aufenthaltstitel hat, liefert einen Grund, abgeschoben zu werden.

Der islamistische Antisemitismus darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass wir auch in Deutschland einen verfestigten Antisemitismus haben: Nur, dass die Rechtsextremen sich gerade aus rein taktischen Gründen zurückhalten, um gegen Muslime hetzen zu können. Die Relativierung des

Kommentiert [PS11]: Ein Satz für's Merkheft! Differenzierung schafft Erkenntnisgewinn. Problemverständnis statt Schwarz/Weiß-Klischees.

Kommentiert [PS12]: Mögliche Einwände von Gegnern vorwegnehmen und entkräften

Kommentiert [PS13]: Eine Tugend wie hier „Klarheit“ nicht nur abstrakt fordern, sondern konkret demonstrieren (durch die Aussagen der folgenden Sätze).

Kommentiert [PS14]: Die „allgemeine Regel“ deutlich werden lassen, nach der sich der behandelte Einzelfall beurteilen lässt. Hier also: Warum müssen Toleranz und Gewaltverzicht gegenüber Juden auch von Muslimen gefordert werden? Weil das einem Grundprinzip der Fairness/Gerechtigkeit entspricht: dem Prinzip der Reziprozität. Angedeutet allein durch den Ausdruck „das gleiche.“ Auch hier: Wirksame Rhetorik durch differenzierende Argumentation!

Kommentiert [PS15]: Klarheit auch dort, wo sie zu Sätzen führt, von denen der Redner annehmen kann, dass sie in der eigenen Anhängerschaft zu Diskussion und Widerspruch führen. Sprich: Rhetorische Risiken eingehen!

Kommentiert [PS16]: Rechte und Pflichten - ein weiterer Verweis auf die ethischen Grundlagen der eigenen Argumentation

Kommentiert [PS17]: Wiederum Übersetzung des Allgemeinen ins Konkrete - das vermeidet den Eindruck lehrmeisterlicher Abgehobenheit und signalisiert Entschlossenheit im Handeln

Kommentiert [PS18]: Drei Sätze hintereinander beginnen mit „wer“. Rhetorische Figur der Anapher, die die Wirkung steigert.

Kommentiert [PS19]: Kritik auch „an die eigenen Leute“ erhöht die Glaubwürdigkeit - und schafft unmittelbare Betroffenheit bei der Mehrheit der Zuhörer.

Zweiten Weltkriegs, des Nazi-Regimes als 'Fliegenschiss' ist nicht nur eine Relativierung des Holocaust, sie ist ein Schlag ins Gesicht der Opfer und Überlebenden.

Kommentiert [PS20]: Die Gegenüberstellung eines theoretisch (klingenden) Aspektes („Relativierung“) mit dem anschaulichen und menschlich-direkten Aspekt („Schlag ins Gesicht der Opfer“) macht die umfassende Mehrdimensionalität des Themas klar. Vor allem spricht sie erneut die „normale“ Erfahrungsrealität an und ermöglicht ein empathisches Verständnis von Mensch zu Mensch.

Alle, die hinhören, können und müssen das wissen. Der Zweite Weltkrieg war ein Vernichtungskrieg gegen Juden. Für das Naziregime war die Vernichtung des europäischen Judentums das Hauptziel.

Und weil unter den Rechtsextremen so manche Putin-Freunde sind: Putin lässt sich mit Vertretern der Hamas und der iranischen Regierung fotografieren und bedauert die zivilen Opfer im Gazastreifen, während er zivile Opfer in der Ukraine schafft. Seine Freunde in Deutschland, sie sind gewiss keine Freunde der Jüdinnen und Juden.

Sorge macht mir aber auch der Antisemitismus in Teilen der politischen Linken und zwar leider auch bei jungen Aktivistinnen und Aktivisten. Antikolonialismus darf nicht zu Antisemitismus führen. Insofern sollte dieser Teil der politischen Linken seine Argumente überprüfen und der großen Widerstandserzählung misstrauen.

Kommentiert [PS21]: „Nazis, Putin-Freunde, Linke“ - wer mehrere Sichtweisen und Erscheinungsformen des behandelten Problems präsentiert, demonstriert, dass er selbst sich damit grundlegend auseinandergesetzt hat und auf der Höhe der Diskussion ist.

Das 'Beide Seiten'-Argument führt hier in die Irre. Die Hamas ist eine mordende Terrorgruppe, die für die Auslöschung des Staates Israels und den Tod aller Juden kämpft. Die Klarheit, mit der das wiederum zum Beispiel die deutsche Sektion von Fridays for Future auch in Abgrenzung zu ihren internationalen Freunden konstatiert hat, die wiederum ist mehr als respektabel.

Kommentiert [PS22]: Erneut: Argumentativ verfahrenende Aufklärung. Hier durch den Hinweis, dass die Rede von den „beiden Seiten“ eine Gleichartigkeit und -wertigkeit der angesprochenen Seiten unterstellt, diese Gleichartigkeit aber objektiv nicht besteht.

Als ich kürzlich in der Türkei war, wurde mir vorgehalten, dass in Deutschland propalästinensische Demonstrationen verboten seien. Und dass Deutschland seine humanitären Ansprüche auch auf die Menschen in Gaza übertragen müsse. Ich machte klar, dass bei uns Kritik an Israel natürlich erlaubt ist. Und dass es eben nicht verboten ist, für die Rechte der Palästinenserinnen und Palästinenser und auch ihr Recht auf einen eigenen Staat einzutreten. Aber der Aufruf zur Gewalt gegen Juden oder das Feiern der Gewalt gegen Juden, die sind verboten - und zwar zu Recht!

Kommentiert [PS23]: Eine weitere Differenzierung: „Eintreten für Recht“ vs. „Aufrufe zur Gewalt“.

Ja, das Leben in Gaza ist Leben in Perspektivlosigkeit und Armut. Ja, die Siedlerbewegung in der Westbank schürt Unfrieden und nimmt Palästinensern Hoffnung und Rechte - und zunehmend auch Leben. Und das Leid der Zivilbevölkerung jetzt im Krieg ist eine Tatsache, eine fürchterliche Tatsache. Jedes tote Kind ist eines zu viel. Auch ich fordere humanitäre Lieferungen, setze mich dafür ein, dass Wasser, Medikamente, Hilfsgüter nach Gaza kommen, dass die Flüchtlinge geschützt werden.

Kommentiert [PS24]: Aufnahme der Gegenargumente und begrenzte Zustimmung erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass Überzeugung gelingt

Zusammen mit unseren amerikanischen Freunden machen wir Israel immer wieder deutlich, dass der Schutz der Zivilbevölkerung zentral ist. Der Tod und das Leid, das jetzt über die Menschen im Gazastreifen kommt, sind schlimm. Das zu sagen, ist so notwendig wie legitim.

Systematische Gewalt gegen Jüdinnen und Juden aber kann damit dennoch nicht legitimiert werden. Antisemitismus kann damit nicht gerechtfertigt werden. Natürlich muss sich Israel an das Völkerrecht und internationale Standards halten. Aber der Unterschied ist: Wer würde solche Erwartungen je an die Hamas formulieren?

Und weil ich kürzlich im Ausland damit konfrontiert wurde, wie der Angriff auf Israel am 7. Oktober als - Zitat - 'unglücklicher Vorfall' verharmlost wurde, ja sogar die Fakten infrage gestellt wurden, noch einmal hier in Erinnerung gerufen: Es war die Hamas, die Kinder, Eltern, Großeltern in ihren Häusern bestialisch ermordet hat. Deren Kämpfer Leichen verstümmelt haben, Menschen entführt und lachend der öffentlichen Demütigung ausgesetzt haben. Es sind Berichte des schieren Horrors - und dennoch wird die Hamas als Freiheitsbewegung gefeiert? Das ist eine Verkehrung der Tatsachen, die wir nicht stehen lassen können.

Und das bringt mich zum letzten Punkt: Der Angriff auf Israel erfolgt in einer Phase der Annäherung mehrerer muslimischer Staaten an Israel. Es gibt die Abraham-Abkommen zwischen Israel und muslimischen Staaten der Region. Jordanien und Israel arbeiten in einem großen Trinkwasserprojekt zusammen. Saudi-Arabien war auf dem Weg, seine Beziehung zu Israel zu normalisieren. Aber ein friedliches Miteinander von Israel und seinen Nachbarn, von Juden und Muslimen, die Perspektive einer Zweistaatenlösung - all das wollen die Hamas und ihre Unterstützer, insbesondere die iranische Regierung, nicht. Sie wollen es zerstören.

Wer die Hoffnung auf Frieden in der Region nicht aufgegeben hat, wer am Recht der Palästinenser auf einen eigenen Staat und eine wirkliche Perspektive festhält - und das tun wir -, der muss jetzt in diesen Wochen der Bewährung differenzieren. Und zur Differenzierung gehört, dass die Mordtaten der Hamas Frieden verhindern wollen. Die Hamas will nicht die Aussöhnung mit Israel, sondern die Auslöschung von Israel. Und deshalb gilt unverrückbar: Das Existenzrecht Israels darf nicht relativiert werden. Die Sicherheit Israels ist unsere Verpflichtung. Deutschland weiß das."

Kommentiert [PS25]: Vollendung des „beide-Seiten“-Arguments. Die Form der rhetorischen Frage steht genau an der richtigen Stelle - dort, wo das eigene Nachdenken des Publikums einsetzen soll.

Kommentiert [PS26]: Klare und starke emotionale Bilder, wenn sie notwendig sind, um die Bedeutung des Gesagten zu unterstreichen. Auch die Kontrastierung („Horror“ vs. „Freiheitsbewegung“) bestärkt den Kern der Aussage - hier wiederum als rhetorische Frage vorgetragen, wodurch die Eindringlichkeit erhöht wird.

Kommentiert [PS27]: Explizite Nennung von „Differenzierung“ im abschließenden Appell

Kommentiert [PS28]: Rückkehr zum zentralen Satz des Anfangs schließt - als Fazit - den argumentativen Bogen und unterstreicht den Eindruck gedanklicher Stringenz bzw. Vollständigkeit.

Kommentiert [PS29]: „VerPFLICHTung“ statt „Staatsräson“: macht in einem Wort deutlich, was die Rede als „inneren Gehalt“ des zu Beginn zitierten Satzes erweisen will: dass die „Räson“ in ihrem Kern eine (moralphilosophisch gut begründbare und gerechtfertigte) „Pflicht“ im ethischen Sinne ist.

Kommentiert [PS30]: Der letzte Satz wendet sich zum einen an potentielle israelische Zuhörer und will die Mehrheitsverhältnisse klar stellen. Er wendet sich zum anderen an Menschen in Deutschland, die dem Antisemitismus nahe stehen und sagt auch ihnen: Ihr repräsentiert nicht die Auffassung der Mehrheit. Er signalisiert aber auch: Der, der hier spricht, erhebt den Anspruch für Deutschland zu sprechen; die Stimme der Mehrheit zu sein. Und es könnte auch heißen: Der Vize-Kanzler spricht hier auch im Namen seines Chefs (der diese Rede - vielleicht aus guten Gründen? - nicht halten konnte oder wollte)...